



Distribué par  pixonality

Chers utilisateurs certifiés et chères utilisatrices certifiées,

Le 2 août dernier, Hogan a fait une mise à jour de la déclaration de validité qui apparaît sur certains de nos rapports. Le nouvel énoncé indique maintenant : « Ce rapport d'évaluation a été généré à partir d'un patron de réponses régulier » ou « Ce rapport d'évaluation a été généré à partir d'un patron de réponses atypique ». Voici pourquoi nous apportons ce changement.

La fiabilité des résultats est une caractéristique essentielle de tout rapport Hogan. Bien entendu, elle dépend de la qualité des données d'évaluation utilisées pour produire le rapport. Si la personne qui passe le test est analphabète, complète l'évaluation dans la mauvaise langue, est négligente ou est autrement inattentive pendant l'évaluation, le rapport qui en résultera sera inexact. L'échelle de validité de l'HPI a été conçue pour détecter ce type de résultat.

Le raisonnement qui sous-tend l'échelle de validité est simple. L'évaluation comporte 14 énoncés qui ont des taux d'appui très élevés (c.-à-d. 90 % ou plus) dans la population active générale. Comme la plupart des gens répondent à ces énoncés de la même manière, il est inhabituel pour une personne attentive d'obtenir un faible score moyen pour ces 14 énoncés. Les personnes inattentives obtiendront un score faible sur l'échelle de validité, mais un score faible ne signifie pas nécessairement que la personne n'a pas été attentive.

Jadis, les évaluations Hogan étaient souvent administrées à des personnes travaillant dans des milieux industriels, à des étudiants et étudiantes et à des gens incarcérés. Dans ces

populations, nous avons parfois rencontré des personnes inattentives et l'échelle de validité a correctement signalé ces rapports (bien qu'elle ait aussi occasionnellement signalé des personnes attentives, mais ayant obtenu des résultats inhabituels).

Au fur et à mesure que notre entreprise a pris de l'expansion, notre clientèle a changé. La plupart des personnes qui passent un test aujourd'hui reconnaissent la valeur de l'évaluation de Hogan, et nous constatons maintenant que presque toutes les personnes qui passent un test Hogan sont attentives. Ce changement dans le taux de base de l'attention signifie que les scores de validité signalés reflètent rarement l'inattention et reflètent plus fréquemment un modèle de réponse atypique. Par exemple, dans le passé, la plupart des personnes qui n'étaient pas d'accord avec l'affirmation « je fais de mon mieux dans mon travail » n'étaient tout simplement pas attentives à la question. Aujourd'hui cependant, la plupart des gens qui ne sont pas d'accord avec cette affirmation le font intentionnellement et pour des raisons précises.

Compte tenu de cette tendance changeante, nous devons mettre à jour nos conseils pour l'interprétation de l'échelle de validité. Bien qu'une forte proportion des personnes qui échouaient à l'échelle de validité par le passé aient été inattentives, ce n'est tout simplement plus le cas aujourd'hui. Même lorsqu'une personne attentive échoue sur l'échelle de validité, le rapport est parfaitement fiable et interprétable. Par conséquent, nous recommandons que l'échelle de validité soit maintenant interprétée comme un signe de « prudence » plutôt que comme le signe « d'arrêt » comme ce fut jadis être le cas.

Le contexte spécifique doit être pris en compte lors de l'examen de l'échelle de validité. En contexte de sélection, nous recommandons que le rapport soit interprété « tel quel », sans possibilité de réévaluation. Nous recommandons cela par souci d'équité; donner à certaines personnes une deuxième occasion n'est pas juste pour l'ensemble du bassin de candidats et de candidates.

En contexte de développement, nous recommandons à la personne qui a fourni la rétroaction de déterminer si la personne testée a été inattentive ou si elle a répondu d'une manière inhabituelle. Bien sûr, cette détermination doit être faite avec délicatesse sans suggérer que la personne a mal répondu aux questions. Chaque individu est différent et a des manières différentes de naviguer dans différents univers sociaux. Vous pouvez dire au candidat ou à la candidate que le modèle de réponse était plutôt rare et, par conséquent, vous devez vous assurer que la personne a été attentive et délibérée lors des évaluations. Une fois qu'il est confirmé que la personne a été attentive, le rapport est considéré comme valide et interprétable. Si, dans un cas de développement, vous apprenez que l'évaluation a été effectuée dans des circonstances qui rendraient le rapport inexact (p. ex., a répondu de façon négligente ou dans la mauvaise langue), il faudrait alors réévaluer la personne avant de fournir une interprétation.

Pour plus d'informations, veuillez consulter notre document FAQ sur l'échelle de validité.

Pour toute question complémentaire, [cliquez ici](#).

[Lire les questions fréquentes](#) (*Disponibles en anglais seulement*)